

Sääntövaliokunnan tulkinta ns. obstruktiösäännöstä

Viime viikolla on Pöytätennisforumilla käyty keskustelua ns. obstruktiösäännöstä:

SPTL:

2.5 Määritelmiä

2.5.8 Pelaaja estää pallon, jos hän tai jokin mitä hänellä on yllään, koskettaa pelissä olevaa palloa pelipinnan yläpuolella tai kun se kulkee kohti pelipintaa ennen kuin se vastustajan lyömänä on osunut hänen pöytäpuoliskoonsa

Kansainvälisissä säännöissä (ITTF) se on näin:

2.05 DEFINITIONS

2.05.08 A player obstructs the ball if he or she, or anything he or she wears or carries, touches it in play when it is above or travelling towards the playing surface, not having touched his or her court since last being struck by his or her opponent.

Sääntövaliokunnan tulkinta obstruktiösäännöstä on seuraava:

A) Pallon pysäyttäminen pöydän takana (ei varsinaisesti liity obstruktiösääntöön)

Pallon pysäyttäminen pöydän takana, nykyään myös mailalla, on sallittua. Tästä ei ole ollut mitään epäselvyyttä. Piste vastaanottajalle (pallon pöydän takana pysäyttäneelle).

B) Pöydän päällä tapahtuva estäminen

Jos vastaanottaja pysäyttää tai osuu palloon pöydän päällä, tapaus on selvä: estäminen ja piste vastustajalle – riippumatta siitä, mihin suuntaan pallo oli menossa ja olisiko pallo ilman estämistä mahdollisesti osunut hyväksyttävästi pöytään vai ei. Myöskään tästä ei ole ollut mitään epäselvyyttä. Piste vastustajalle (lyöjälle).

C) Muualla muin pöydän päällä tapahtuva estäminen (SV:n tulkinta liittyy tähän)

Tässä on spekuloitu säännön kohtaa ”...tai kun se (pallo) kulkee kohti pelipintaa ennen kuin se vastustajan lyömänä on osunut hänen pöytäpuoliskoonsa”:

- tarkoittaako termi ”kohti”/”towards”, että **pallo olisi mennyt hyväksyttävästi pöytään** ilman sitä, että vastaanottaja pysäyttää tai osuu palloon (esimerkiksi pöydän sivulla),
vai
- tarkoittaako termi ”kohti”/”towards”, myös sitä, että **pallo ei olisi mennyt hyväksyttävästi pöytään** tilanteessa, jossa vastaanottaja pysäytti tai osui palloon esimerkiksi pöydän sivulla.

Sääntövaliokunnan tulkinta on:

Säännön kohta ”kulkee kohti pelipintaa” sisältää oletuksen siitä, että pallo on menossa hyväksyttävästi pöytään kohti oikeaa osumaa.

Estäminen tapahtuu vain, jos vastustaja lyö pallon siten, että lyönti olisi mennyt pöytään ilman estämistä. Piste vastustajalle.

Jos vastustaja lyö pallon siten, että lyönti ei olisi mennyt pöytään hyväksyttävästi tilanteessa, jossa vastaanottaja (esimerkiksi pöydän sivulla) pysäytti tai osui palloon, kyseessä ei ole estäminen. Piste vastaanottajalle.

Tulkinnan siitä, olisiko pallo ollut menossa hyväksyttävästi pöytään vai ei, tekee tuomari, ja jos tuomaria ei ko. ottelussa ole, sen tekevät pelaajat, vastaavalla tavalla kuin esimerkiksi tulkinnan siitä, osuiko epäselvä kanttisorin pöytään vai ei.

Em. SV:n tulkinta oli sama, kuin myös viime viikolla Tukholmassa pelattujen SOC-kilpailujen kansainvälisten tuomareiden tulkinta aiheesta, mikä osaltaan helpotti sääntövaliokunnan tulkintaa tässä asiassa.

Poimintoja aiheesta käydystä keskustelusta

Keskustelu käynnistyi Pöytätennisfoorumilla tästä Mäston kysymyksestä:

<http://www.tloy.com/beta/messages/20024.html>

Se liittyi tuomarin tuomioon mestaruussarjan ottelussa 12.11.2016 LPTS-PT-75 nelinpelissä Egorov/Savelev – Tennilä/O'Connor edellisten johtaessa neljättä erää 10-9. Tilanne näkyy linkin

http://www.sptl.fi/sptl_uudet/?p=3280 live-nauhoituksessa kohdassa 5:13:11. Otto Tennilä löi kämmenlyönnin linjaa pitkin ja Igor Egorov palautti lyönnin rystyllä myös linjaa pitkin. Otto oli lyöntinsä voimasta horjahtanut pöydän sivulle/päälle. Egorovin palautus osui Otto Tennilää päähän ja tuomari tuomitsi pisteen PT-75:lle ja erä jatkui. Oliko tuomio oikein vai väärin?

Mistä alkoi spekulatio siitä, mitä tarkoittaa ”kulkee kohti pelipintaa”. Tarkoittako se esimerkiksi, että

- pallo olisi mennyt todennäköisesti pöytään vai että
- pallo olisi mennyt mahdollisesti pöytään vai että
- pallo menee ”jonnekin sinnepäin” vaikka ei varmaankaan olisi mennyt pöytään vai että
- pallo menee kohti sektoria pallosta pelipintaan ja korkeudella ei ole niin väliä vai että
- pallo on lyöty yläviistoon ja se on pelipinnan alla matkalla kohti pöytälevyn pohjaa vai että
- tämä on oikeastaan hyvä esimerkki huonosta säännöstä.

Johon siis nyt SV linjasi, että **se tarkoittaa, että pallo olisi mennyt todennäköisesti pöytään.**

SV:n ratkaisua (ainakin allekirjoittaneen mielestä) helpotti vielä katsaus ko. säännön historiaan:

1985 (vapaa käänös artikkelista Vaikea obstruktio, PT-lehti 1/1985):

Pelaaja pysäyttää pallon, jos hän tai jokin mitä hänellä on yllään koskettaa pelissä olevaa palloa ennen kuin se on vastustajan palauttamana ylittänyt hänen pöytäpuoliskonsa tai sen päätyrajan kuvitellun jatkeen osumatta hänen pöytäpuoliskoonsa.

2006:

*2.5.8 Pelaaja pysäyttää pallon, jos hän tai jokin mitä hänellä on yllään koskettaa pelissä olevaa palloa pöydän yläpuolella **tai kun se kulkee kohti pöytää** ennen kuin se vastustajan lyömänä on osunut hänen pöytäpuoliskoonsa.*

2009 (voimassa edelleen):

*2.5.8 Pelaaja estää pallon, jos hän tai jokin mitä hänellä on yllään, koskettaa pelissä olevaa palloa pelipinnan yläpuolella **tai kun se kulkee kohti pelipintaa** ennen kuin se vastustajan lyömänä on osunut hänen pöytäpuoliskoonsa.*

Muutos *kulkee kohti pöytää* >>> *kulkee kohti pelipintaa* voisi kuvitella viittaavan oikeaan osumaan eikä vain lyöntiä johonkin sinne päin kohti pöytää.

Toivottavasti tämä oli tässä.

SPTL sääntövaliokunnan psta

Kimmo Arenius